

Fra: Navn  
e-post

Sted, dato

Til: Eidsiva Nett AS  
booking@eidsivanett.no, kundeservice@eidsivanett.no

Vedrørende Deres ønske om installasjon av ny strømmåler – AMS

Til informasjon kan/vil dette brevet helt eller delvis bli distribuert til ulike fora og relevante personer/etater.

I sitt brev til meg henviser Eidsiva Nett AS til NVE angående klage. Det er imidlertid Eidsiva Nett AS som bærer ansvaret for sin henvendelse til meg, og det er Eidsiva Nett AS jeg har et kundeforhold til. Adressaten anses dermed korrekt. Frist for tilsvare var satt til september 2018, svaret er dermed rettidig.

Jeg har nå mottatt flere henvendelser grunnet Eidsivas ønske om å installere ny strømmåler på min adresse. Jeg må si det oppleves temmelig absurd å måtte forsvare min egen helse og privatliv overfor et strømselskap, dette har etter hvert utviklet seg til noe som ikke kan oppfattes som annet enn trusler og trakassering. Fra advarsler som at «du vil høre fra oss igjen», er det nå kommet til trusler om gebyr, årlig tilsyn, og nå sist også varsel om stengning av anlegget. Hva slags totalitært samfunn er vi i ferd med å få, ønsker virkelig Eidsiva å bidra til dette?

Eidsiva henviser stadig til andre instanser for å begrunne sine krav; NVE, Olje- og energidepartementet, Helsedirektoratet, Statens strålevern, Justervesenet osv. Hvor er Eidsivas integritet oppe i det hele, hva med *eget* samfunnsansvar? Er Eidsivas eneste fokus å følge ethvert pålegg? Ville Eidsiva gitt sine kunder pålegg om å stikke fingeren i stikkontakten dersom NVE krevde dette? Dette er ikke så fjernt fra hva som faktisk skjer i smartmålersaken. Forskjellen ligger i hvor raskt skaden oppstår og hvor konkret den er. En smartmåler vil i de fleste tilfeller gi en mer snikende symptomutvikling og mer diffuse plager, men skadepotensialet er høyst reelt (bl.a. kreft). Eidsiva fritas ikke fra ansvar bare ved å vise til Statens strålevern som hevder at dagens forskning «samlet sett» ikke viser skadelighet fra svake elektromagnetiske felt, enkelt og greit fordi dette ikke er reell kunnskapsstatus pr i dag. Informasjonen er fritt tilgjengelig og Eidsiva har fått mye av denne informasjonen tilsendt. Eidsiva plikter å gjøre en selvstendig vurdering for å sikre at de ikke gjør seg medskyldige i spredning av skadelig teknologi. Eidsiva kan ikke komme i ettertid og skylde på Statens strålevern eller si at dere ikke visste, for i loven heter det også «burde visst».

Jeg foretar mine avlesninger og betalinger punktlig. Jeg følger gyldige lover og regler, og jeg beskytter min helse og mitt privatliv gjennom objektivt å tilegne meg foreliggende kunnskap. Når det gjelder de nye strømmålerne er det mye som skurrer. Blant annet er det snakk om tvang, og det vises til forskrifter og paragrafer som enten er skreddersydd til formålet, eller tolket ut av lovens hensikt for å benyttes i AMS-sakens favør (les: true befolkningen til samtykke). Mener Eidsiva helt oppriktig at de er berettiget til å true gode kunder, i så fall på hvilket grunnlag? Hvordan kan Eidsiva la seg bruke på denne måten? Tvang hører ikke hjemme i et demokrati.

Det er forøvrig lite i denne prosessen som er demokratisk. Det kan se ut til at både myndigheter og strømselskap har glemt at de er folkets tjenere, ikke omvendt. Det store flertallet av befolkningen ønsker hverken ACER, EU eller smartmålere. Eidsiva hadde her en gylden anledning til å vise samfunnsansvar, men har så langt valgt minste motstands vei ved å videresende presset til den svake part, kundene. Det er trist å se at det en gang så solide Eidsiva har latt seg henfalle til å bli et verktøy for totalitære metoder. Det er også grunn til å spørre seg hvorfor Norge, som et ikke fullverdig EU-land, velger en langt mer aggressiv tilnærming til AMS enn flere av de fullverdige

medlemslandene.

**Det gjøres med dette oppmerksom på at grunnloven går foran annet lovverk. Nedfelt i grunnloven er Menneskerettskonvensjonen som igjen har forrang overfor grunnloven. Videre kan ingen lover gis tilbakevirkende kraft.**

Det har i en annen anledning blitt vist til en juridisk gjennomgang av NVE's advokater som konkluderte med at innføring av AMS ikke medfører grunnlovsbrudd. En annen og langt grundigere uavhengig juridisk vurdering konkluderte langt mer kritisk, blant annet vedrørende informasjonssvikt. Mangelfull informasjon fra netteierne, her Eidsiva, har umuliggjort et informert samtykke, noe som er et krav i enhver avtale. At ikke utrulling av AMS har medført større motstand i befolkningen enn det vi har sett til nå, skyldes i stor grad at kunder flest ikke har blitt tilstrekkelig informert om hvilket inngrep i privatliv og helse/miljø dette utgjør. Med formuleringer som «i henhold til avtale skal strømmåleren byttes...» og «alle skal ha ny måler...», har kundene tolket det som at de ikke har noe valg. Likevel er Eidsiva avhengig av en positiv bekreftelse fra kunden for at de skal kunne bytte måleren. Kanskje kundene har noen rettigheter likevel? Har NVE gjort det enkelt for seg selv ved å skyve ansvaret over på nettselskapene, og Eidsiva/nettselskapene skyver dette ansvaret videre over på kundene ved å be om samtykke? Kunder flest stoler på at Eidsiva tar vare på deres sikkerhet og velger derfor (om enn motvillig) å svare ja på meldingen de mottar. Det fåtallet som har satt seg inn i hva smartmålerne faktisk innebærer vet at Eidsiva feilinformerer og underinformerer mot bedre vitende. Et annet ord for bevisst feilinformasjon er løgn. Hvordan kan Eidsiva misbruke sine kunders tillit på denne måten? Hvorfor benytter Eidsiva mangelfull informasjon og trusler i sin AMS-utrulling? Har Eidsiva og deres kunder motstridende interesser, er dette grunnen til at mye informasjon tilbakeholdes? Ønsker ikke Eidsiva det beste for sine kunder og samfunnet/miljøet forøvrig?

I 2016 flyttet jeg til nåværende adresse, hovedsaklig grunnet helseutfordringer. Jeg ønsket naturlige omgivelser med minst mulig påvirkning fra teknisk forurensning, herunder elektromagnetisk stråling. Jeg anser ikke meg selv som eloverfølsom i noen større grad enn at vi alle er følsomme for stråling, jeg ville bare fjerne tilleggsbelastningene så mye som mulig ved å bosette meg frittliggende og landlig.

Det bør også nevnes at mine helseutfordringer ved forrige bosted forverret seg markant, jeg bodde da rett over en felles AMS-strømtavle i et borettslag. Samtidig ble det på arbeidsplassen avdekket at jeg satt rett over en høyspentkabel, og at flere personer tidligere hadde blitt syke på samme kontorplassen. Måleverdiene var høye, men selvfølgelig ikke høye nok til å medføre oppvarming av vev som de norske grenseverdiene er basert på.

Mennesker er på mange måter elektromagnetiske vesen, blant annet består cellekommunikasjon og hjerneimpulser av elektriske signaler. Ingen bestrider dette, blant annet er både hjerne- og hjerteskaning basert på registrering av elektrisk aktivitet. Vi er også fra naturen av tilpasset en naturlig bakgrunnsstråling som er mikroskopisk i styrke sammenlignet med den tekniske og kunstige strålingen fra trådløs teknologi. At teknisk stråling da har negative helseeffekter er ikke bare vitenskapelig bevist, men også helt logisk gitt at den tekniske strålingen er absurd mye kraftigere enn den naturlige bakgrunnsstrålingen, den har også helt andre karakteristikker med blant annet skarpe digitale flanker og høye «spikes». Som Eidsiva er vel kjent med foreligger det en stor mengde forskning som bekrefter dette, og det at Eidsiva, NVE og Statens Strålevern ignorerer disse fakta gjør ikke at forskningen og de negative helseeffektene forsvinner. Man kan velge å avfeie faresignalene, men konsekvensene kan ikke velges bort.

Ved å bosette meg frittliggende, kun omgitt av skog og natur, kan jeg langt på vei eliminere strålingskilder, blant annet benytter jeg ikke wifi og jeg tar forholdsregler ved mobilbruk. Felles for de fleste apparater er at de kan slås av og dermed kan brukeren selv kontrollere strålingsmengden. Med AMS er ikke dette en mulighet, den vil alltid være på.

Det argumenteres med at styrke og hyppighet er så lavt at det umulig kan ha noen påvirkning. For det første har det vist seg at de automatiske strømmålerne sender både sterkere og hyppigere enn hva som oppgis, det er også avdekket at det ble benyttet «feil» måleinstrument i forbindelse kartleggingen. For det andre har Eidsiva valgt den måleren som sender hyppigst av de alternativene som hittil er uavhengig testet. For det tredje vil både sendestyrke og hyppighet variere for hver enkelt måler avhengig av infrastrukturen den står i, dette vil også øke etter hvert som forberedte funksjoner tas i bruk.

Og for det fjerde, hva er «lav sendestyrke»? Grenseverdiene det opereres med er satt av ICNIRP, en organisasjon av og for telekombransjen. ICNIRP selv sier at deres grenseverdier kun sier noe om hvilke sendestyrker som unngår oppvarming av vev, altså hvor høy feltstyrke man må ha før huden eller andre kroppsorganer blir oppvarmet. Dette er snakk om kortvarig, intens feltstyrke og sier ingenting om helseeffekter fra langvarige strålefelt som ikke medfører oppvarming. WHO (ved IARC = International Agency for Research on Cancer) har klassifisert svake elektromagnetiske felt som mulig kreftfremkallende, og nylig publiserte NTP (National Toxicology Program) i USA en langvarig studie som konkluderte med «clear evidence» for at elektromagnetisk stråling er kreftfremkallende. Dette gjelder strålingsnivåer godt under ICNIRP's grenseverdier.

Verdt å merke seg er også at stadig flere land tar initiativ i retning av en føre-var holdning i forhold til elektromagnetisk stråling. Tiltakene er blant annet senkning av grenseverdier, forbud mot sendere i nærheten av skoler og barnehager og kablet internett i skoler og barnehager. Under AMS-utredningen i Norge var det også flere strømselskaper som stilte seg kritisk til de nye målerne, det samme gjorde DSB og Datatilsynet. Eidsiva har derfor anledning til å finne både faglig, juridisk og moralsk støtte dersom viljen er tilstede.

Måten strømselskaper, telekombransjen og myndigheter opererer på i forhold til stråling er nærmest en repetisjon av argumentene som ble brukt av tobakksbransjen før det ble allmennkunnskap at røyking er kreftfremkallende. Forskjellen er at strålings-saken vil bli enormt mye større siden strålingen berører mer eller mindre alle. Konsekvensene er allerede av uante dimensjoner og de øker for hver dag som går. Ønsker Eidsiva å bidra til denne økningen?

Eidsiva har et samfunns- og miljøansvar blant annet ved at virksomheten skal sikre at den ikke medvirker til menneskerettighetsbrudd, den skal støtte føre-var-prinsippet samt bidra til miljøvennlig teknologi som ikke er til skade for mennesker eller miljø.

Eidsiva som selskap lider nok ingen direkte «helseskade» av stråling, men Eidsiva består av ansatte som i like stor grad som kundene og befolkningen forøvrig blir negativt påvirket av den stadig økende strålingsbelastningen. Indirekte berøres derfor også Eidsiva som selskap, noe som kanskje er verdt å tenke over også for de som er mer opptatt av bunnlinjen enn av helsevelferd.

Det er kun et tidsspørsmål før strålingsproblematikken anerkjennes og blir allment kjent. Er Eidsiva forberedt på de krav som da kan/vil komme? Nettselskapene har selv fått lov til å velge AMS-løsninger og vil ikke kunne vise til NVE eller Statens Strålevern etter hvert som erstatningskravene øker i omfang. Eidsiva er selv ansvarlig for løsningen som er valgt. Og ansvaret stopper ikke der, hver enkelt av Eidsivas representanter bærer i ytterste konsekvens et personlig ansvar for alle sine handlinger, fra montør og kundebehandler, til direktør og medeier. Er det tatt høyde for dette i AMS-regnskapet? Og hva vil dere si til deres barn og familiemedlemmer dersom noen av de – i likhet med mange andre – må flykte fra det moderne samfunnet til et avsidesliggende samfunn eller en fjellhule fordi kroppen ikke lenger er i stand til å takle all strålingen? Skal dere si at dere ikke visste? Eller at dere ikke hadde noe valg? Ingen av delene vil være sant. Nürnbergprosessen etter andre verdenskrig viste for all ettertid at ingen fritas for ansvar bare fordi de fulgte ordre. Det finnes ingen unnskyldning for menneskerettsbrudd, alle har plikt til å tenke selv. Om dette oppfattes som drøyt så er det helt korrekt, strålingsparadigmet (herunder AMS-utrulling) er et så omfattende og irreversibelt overgrep mot både menneske og miljø at det tåler en hvilken som helst sammeligning.

Eidsiva argumenterer i sitt brev med at de gamle målerne ikke er i henhold til Justervesenets krav. Potensielt betyr dette at kundene i en årrekke kan ha blitt feilavregnet. Er dette et argument Eidsiva ønsker å fremholde, og hvorfor kommer dette akkurat nå? Et annet argument har vært at

eksisterende målere er for gamle. I mitt tilfelle er måleren forholdsvis ny, og uansett langt nyere enn mange av målerne som Eidsiva har hatt tillit til i alle år. Hvorfor er de eksisterende målerne plutselig blitt upålitelige? Et ytterligere argument fra Eidsiva er tilleggsgebyr for kunder med manuell avlesning. Skal kundene straffes for å ta vare på helse og privatliv? Hva med de eloverfølsomme, ønsker Eidsiva å straffe handikappede? Og i hvilken lov er dette hjemlet? Kan Eidsiva spesifisere dette kravet? Det er vanskelig å se at en videreføring av en velfungerende ordning skal koste 2830,- i året pr kunde. Det argumenteres også med årlig avlesningsbesøk, er det dette som koster 2830,-? Mange anlegg har stått i både 30 og 40 år uten besøk frem til nå, hva skyldes det plutselige behovet for årlig besøk? Det synes svært beleiliggende at man nå helt akutt mister dispensasjonen fra et gammelt pålegg om årlig tilsyn (som det argumenteres med). Uansett skifter argumentene fra dag til dag, med det ene til felles til at de plutselig er blitt veldig viktige nå som AMS-fristen nærmer seg.

Som nevnt innledningsvis oppleves det hele temmelig absurd. Som enkeltindivid får jeg likevel ikke gjort så mye annet enn å si klart i fra når mine og andres rettigheter og helse blir truet, noe som er min plikt både i henhold til menneskerettskonvensjonen og som medmenneske. Uansett utfall så kan jeg i alle si til meg selv at jeg har gjort mitt beste for naturen og menneskeheten. Jeg kan ikke svare for Eidsiva og deres ansatte, det er det kun dere selv som kan gjøre. Akkurat som Eidsiva ikke kan svare for NVE med sine ansatte, det er det kun de selv som kan gjøre.

Det fremgår av brev fra Eidsiva at en kunde kan få fritak fra strømmålerens senderdel ved å fremlegge erklæring fra lege eller psykolog hvor det må stå at pasienten har uttrykt bekymring for den nye strømmåleren og at den er til «vesentlig ulempe».

Jeg har ikke anledning til å be en lege – med liten eller ingen reell kunnskap om helsemessige strålingseffekter – om å skrive en erklæring som langt på vei gir meg en psykisk diagnose jeg ikke har. Jeg er heller ikke *bekymret* for strålingen, jeg er nemlig fullstendig klar over at elektromagnetisk stråling har negative helsekonsekvenser. Jeg kan følgelig ikke bryte mine egne menneskerettigheter ved å be om dokumentasjon på at dette bare er noe jeg innbiller meg.

Jeg har heller ikke anledning til å samtykke til installasjon av en innretning som truer egen og andres helse samt naturen som helhet hvor også dyr og planter er skadelidende. Alt levende påvirkes negativt av teknisk stråling, og alle tillegg av kunstig elektromagnetisk stråling bidrar til en ubalanse i hele vårt livsgrunnlag. Sågar konstruksjoner, bygninger og infrastruktur svekkes av mikropulset stråling.

Ingen har plikt til å følge lovstridige pålegg, vår plikt er faktisk å si nei når vi blir bedt om å bryte loven. Jeg har derfor ikke anledning til å samtykke til lovbrudd gjennom installasjon av AMS. Heller ikke AMS uten senderdel da dette anses som tilrettelegging av fremtidig lovbrudd. En måler uten senderdel kan dessuten bidra til spenningskomponenter i nettspenningen som også kan ha uheldige helseeffekter, såkalt skittenstrøm. I tillegg kommer mistanke om potensielt skjulte funksjoner, en mistanke som menes berettiget siden informasjonen så langt har vært høyst mangelfull og til dels villedende og feilaktig.

Leger har dessuten fått forbud mot å skrive erklæringer om skadelig stråling. Riktignok er dette et forbud som i seg selv med stor sannsynlighet er lovstridig, men likefullt har det bidratt til at enda flere leger vegrer seg for å skrive denne type erklæringer. Forøvrig noe jeg har full forståelse for siden dette er politisk og ikke noe legene skal fronte, dette er ikke annet enn misbruk av livsviktige legeressurser. Legene har mer enn nok med å hjelpe syke mennesker, blant annet pasienter som blir syke etter å ha fått smartmåler i hus. De skal ikke bruke sin tid på å skrive kronglete spissformuleringer om at deres pasient er bekymret for AMS. Jeg er uansett i stand til å fatte denne avgjørelsen selv, og med dette erklærer jeg å ha kunnskap om at automatisk strømmåler er til vesentlig ulempe for meg selv og mine omgivelser.

Videre har jeg heller ikke anledning til å samtykke til kontinuerlig overvåking av mitt privatliv da jeg anser også dette som lovbrudd. Jeg anerkjenner heller ikke at en kommersiell aktør skal

håndtere de innsamlede data, herunder også helseopplysninger i forbindelse med den såkalte legeerklæringen. Historien viser så alt for tydelig at informasjon som kan bli misbrukt, vil bli misbrukt.

Forøvrig, Eidsiva og deres representanter har heller ikke plikt til å følge lovstridige pålegg, og NVE's pålegg har ingen kraft uten utførende instanser.

Basert på ovenstående bes Eidsiva ta stilling til følgende alternativer vedrørende mitt fremtidige kundeforhold:

1. Fortsette som før med eksisterende måler.
2. Eidsivas representant(er) velger å misbruke sitt monopol og sin overmakt ved å tvangsinstallere ny måler til tross for at dette er i strid med Norges grunnlov og Den europeiske menneskerettserklæringen.
3. Eidsivas representant(er) velger å foreta et vesentlig kontraktsbrudd ved å stenge anlegget selv om betalinger og avlesninger har vært punktlig, og selv om dette medfører fare for liv, helse og betydelig tingskade.

Hvis alternativ 2 eller 3 så erkjenner samtidig Eidsiva at de er gjort oppmerksom på at det foreligger informasjon om lovverk og forskning som de velger å ikke forholde seg til, og at de kan/vil motta fremtidige erstatningskrav for konsekvensene av sine handlinger.

[\*sarkasmeadvarsel\* Samtidig varsles det om (betinget) ubekvemsgebyr for årlig besøk samt krav om plassleie av måleren som Eidsiva hevder å eie (selv om det er kundene som betaler for sine målere). Antatt størrelsesorden kr 2830,- / år. Etter inspirasjon fra Eidsiva-modellen antas det å sette grunnloven og EMK til side, tilpasse tidligere avtaler, formulere en ny forskrift og henvise til et nytt pålegg for å begrunne dette. Kravet vil bli sendt på kjemikaliebehandlet papir som kan inneholde rester av bl.a. BPA og kvikksølv, vel og merke med alle innholdsstoffer godt innenfor myndighetenes grenseverdier og derfor helt trygt å håndtere.]

Vennligst avstå fra ytterligere trusler, jeg er deres kunde og forventer en respektabel kommunikasjon. Jeg trenger kun en bekreftelse på hvilket alternativ som velges, eventuelt gjerne med svar på mine spørsmål som fremkommer underveis i brevet. Det kreves skriftlig svar signert med fullt navn. Uteblivende svar vil etter to uker betraktes som at alternativ 1 – én – er valgt.

Med dette henvender jeg meg til det *mennesket* som leser dette og fatter avgjørelsen. Du som levende menneske overlates herved til å velge den løsningen som anses mest *riktig* overfor et medmenneske og menneskeheten forøvrig. Både dette mennesket, andre involverte, samt Eidsiva Nett AS gjøres med dette oppmerksom på at de er ansvarlige for enhver konsekvens av valget som foretas. Vi er alle ansvarlige for våre valg, vi er født med fri vilje og vet innerst inne forskjellen på rett og galt.

Som privatperson - i tillegg med helseutfordringer - har jeg uansett ikke anledning til å føre noen kamp mot en størrelse som Eidsiva, enda mindre NVE eller noe departement. Jeg må derfor utfordre på et menneskelig plan, vel vitende om at rettferdigheten og sannheten alltid finner sin vei når tiden er moden, det er sånn naturen fungerer.

Så, kjære medmenneske, hva velger *du* å gjøre, hva anses *riktig*?

Med hilsen

Navn

Måleradresse:

Målernummer:

Målepunkt-ID:

Noen utvalgte kilder og referanser:

Samling av forskning og vitenskapelige funn

<https://www.dropbox.com/s/uj27lz3vdifwx6/Kildesamling-2018-05-25.pdf?dl=0>

Helseeffektene har vært kjent i lang tid

[http://safeschool.ca/uploads/Navy\\_Radiowave\\_Brief\\_1\\_.pdf](http://safeschool.ca/uploads/Navy_Radiowave_Brief_1_.pdf)

Bok med kildereferanser, «Analysis. Smart Meter and Smart Grid Problems.»

<http://www.santepublique-editions.fr/objects/smart-meter-problems-dec-2012-final-voir-p-28.pdf>

Uavhengig juridisk utredning mm

<https://einarflydal.com/nedlastinger/>

Diverse om stråling og helseeffekter

<http://www.parentsfor safetechnology.org/worldwide-countries-taking-action.html>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22112647>

<https://www.tu.no/artikler/automatiske-strommalere-kan-bli-en-gigantisk-feilinvestering/223534>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25879308>

<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3109/15368378.2015.1043557>

<http://www.felo.no/hjem/nyheter/artikkel/kes/ny-forsknings-om-radiofrekvent-straaling-og-kreft-tvinger-mobilindustrien-i-knestaende/>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22465825>

[https://www.pathophysiologyjournal.com/article/S0928-4680\(09\)00009-1/abstract](https://www.pathophysiologyjournal.com/article/S0928-4680(09)00009-1/abstract)

<https://www.stralskyddsstiftelsen.se/2015/05/190-expert-oppmanar-fn-och-who-att-battre-skyddamanniskor-mot-halsorisker-med-stralning-fran-tradlos-teknik/>

<https://ehtrust.org/how-cell-phones-affect-a-childs-brain/>

<http://www.felo.no/hjem/nyheter/artikkel/kes/stoerste-og-grundigste-studie-til-naa-viser-sammenheng-mellom-mobilstraaling-og-kreft-hos-rotter/>

<https://www.aftenposten.no/norge/i/AdAlA/Mobilen--Et-stort-biologisk-eksperiment>

<https://omeganews.wordpress.com/2008/06/18/emr-induces-mold-and-yeast-growth-the-evidence/>

<https://www.electricsense.com/6580/emfs-indoor-mold-connection/>

<https://www.hindawi.com/journals/mi/2014/924184/>

<https://www.sott.net/article/306879-EMF-hypersensitivity-has-finally-been-medically-proven>

<https://www.saferemr.com/2013/10/the-million-women-study-shoddy-science.html>

<https://www.wsj.com/articles/cellphone-cancer-link-found-in-government-study-1464324146>

<http://forskning.dk/traadloese-samfund-skaber-stress/>

<http://www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/electromagnetic-fields-and-public-health-mobile-phones>

Grunnloven

§ 92. *Statens myndigheter skal respektere og sikre menneskerettighetene slik de er nedfelt i denne grunnlov og i for Norge bindende traktater om menneskerettigheter.*

§ 93. *Ethvert menneske har rett til liv. Ingen kan dømmes til døden. Ingen må utsettes for tortur eller annen umenneskelig eller nedverdiggende behandling eller straff. Ingen skal holdes i slaveri eller tvangsarbeid.*

*Statens myndigheter skal beskytte retten til liv og bekjempe tortur, slaveri, tvangsarbeid og andre former for umenneskelig eller nedverdiggende behandling.*

§ 97. *Ingen lov må gis tilbakevirkende kraft.*

§ 102. *Enhver har rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, sitt hjem og sin kommunikasjon. Husransakelse må ikke finne sted, unntatt i kriminelle tilfeller. Statens myndigheter skal sikre et vern om den personlige integritet.*

§ 112. *Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens ressurser skal disponeres ut fra en langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etterslekten. Borgerne har rett til kunnskap om naturmiljøets tilstand og om virkningene av planlagte og iverksatte inngrep i naturen, slik at de kan ivareta den rett de har etter foregående ledd. Statens myndigheter skal iverksette tiltak som gjennomfører disse grunnsetninger.*

## Menneskrettsloven

*De stater som er parter til denne konvensjon,*

*- som tar i betraktning, i samsvar med de prinsipper som er fastslått i De forente nasjoners pakt, at erkjennelsen av den iboende verdighet hos alle medlemmer av menneskeslekten og av deres like og umistelige rettigheter er grunnlaget for frihet, rettferd og fred i verden,*

*- som erkjenner at disse rettigheter har sitt grunnlag i menneskets iboende verdighet,*

*- som erkjenner, i samsvar med Verdenserklæringen om menneskerettighetene, at det bare er mulig å nå fremtidsmålet med frie mennesker som nyter frihet fra frykt og nød, dersom det blir skapt slike forhold at enhver kan nyte sine økonomiske, sosiale og kulturelle rettigheter, så vel som sine sivile og politiske rettigheter,*

*- som tar i betraktning statens forpliktelse etter De forente nasjoners pakt til å fremme den allmenne respekt for og overholdelse av menneskerettighetene og frihetene,*

*- som innser at det enkelte mennesket har plikt til å arbeide for at de rettigheter som anerkjennes i denne konvensjon, fremmes og overholdes, idet det enkelte menneske har forpliktelser overfor andre mennesker og overfor det samfunn det tilhører, er blitt enige om følgende artikler:*

§ 3 *Bestemmelsene i konvensjoner og protokoller som er nevnt i § 2 skal ved motstrid gå foran bestemmelser i annen lovgivning.*

*Vedl. 2*

*Art. 1 De høye Kontraherende Parter skal sikre enhver innen sitt myndighetsområde de rettigheter og friheter som er fastlagt i del I i denne konvensjon.*

*Art 8. Retten til respekt for privatliv og familieliv*

*1. Enhver har rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, sitt hjem og sin korrespondanse.*

*2. Det skal ikke skje noe inngrep av offentlig myndighet i utøvelsen av denne rettighet unntatt når dette er i samsvar med loven og er nødvendig i et demokratisk samfunn av hensyn til den nasjonale sikkerhet, offentlige trygghet eller landets økonomiske velferd, for å forebygge uorden eller kriminalitet, for å beskytte helse eller moral, eller for å beskytte andres rettigheter og friheter.*

*Art 17. Forbud mot misbruk av rettigheter*

*Intet i denne konvensjon skal kunne bli tolket slik at det innebærer at noen stat, gruppe eller person har noen rett til å ta opp noen virksomhet eller foreta noen handling som tar sikte på å ødelegge noen av de rettigheter og friheter som er fastsatt her, eller til å begrense dem i større utstrekning enn konvensjonen gir anledning til.*

*Art 18. Begrensninger i bruken av innskrenkninger i rettigheter*

*De innskrenkninger som denne konvensjon tillater i de nevnte rettigheter og friheter, skal ikke bli brukt til noe annet formål enn de er bestemt for.*

*Art 53. Sikring av eksisterende menneskerettigheter*

*Intet i denne konvensjon skal bli tolket slik at det begrenser eller fraviker noen av de menneskerettigheter og grunnleggende friheter som måtte være sikret ved noen høy Kontraherende Parts lover eller ved noen andre avtaler den er part i.*

*Vedl. 6*

*Art. 7 Ingen må utsettes for tortur eller for grusom, umenneskelig eller nedverdiggende behandling eller straff. I særdeleshet må ingen, uten sitt frie samtykke, utsettes for medisinske eller vitenskapelige eksperimenter.*

*Art. 17 1. Ingen må utsettes for vilkårlige eller ulovlige inngrep i privat- eller familieliv, hjem eller korrespondanse, eller ulovlige inngrep på ære eller omdømme. 2. Enhver har rett til lovens beskyttelse mot slike inngrep eller angrep.*

*Ytterligere kilder og henvisninger fremlegges gjerne på forespørsel.»*

*Those who have the privilege to know have the duty to act.” - A. Einstein*